

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 декабря 2012 года

г. Архангельск

Исакогорский районный суд г. Архангельска в составе председательствующего судьи Уткина Р.В., с участием истцов Попкова Е.А., Леонтьевского Д.М., представителя ответчика ОАО «РЖД» Крылова К.И., при секретаре Померанцевой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании в г. Архангельске гражданское дело по иску Попкова Евгения Александровича, Леонтьевского Дениса Михайловича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о признании незаконными изменений определенных сторонами условий трудового договора и компенсации морального вреда,

установил:

Попков Е.А. обратился в суд с указанным иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «Российские железные дороги», ОАО «РЖД»), обосновав свои требования тем, что работает в Архангельском региональном центре связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» в должности электромеханика, исполняя работы по техническому обслуживанию устройств поездной, станционной радиосвязи. Его должностные обязанности определены должностной инструкцией, в которую в июне 2013 года были внесены изменения. Этими изменениями, по мнению Попкова Е.А., значительно увеличен объем работ, ряд пунктов новой инструкции нарушает принцип определенности выполняемой трудовой функции, кроме того новой инструкцией изменены его обязанности. Внесенные работателем коррективы влекут за собой изменение определенных сторонами условий трудового договора. Просил суд признать незаконными пункты 2.4, 2.6, 2.8, 2.10, 2.12, 2.14, 2.18, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.28, 2.29, 2.30, 2.32, 2.35, 2.38, 2.39 должностной инструкции, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей.

Леонтьевский Д.М. обратился в суд с иском к ОАО «РЖД», в обоснование своих требований сослался на аналогичные обстоятельства. Просил суд признать незаконными пункты 2.6, 2.8, 2.10, 2.12, 2.14, 2.18, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.28, 2.29, 2.30, 2.32, 2.35, 2.38, 2.39 должностной инструкции и взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей.

Указанные исковые заявления поступили в суд практически одновременно (18 и 23 сентября 2013 года, соответственно), по каждому из них было возбуждено гражданское дело, в последующем определением суда от 22 октября 2013 года дела объединены в одно производство (т. 2 л.д. 23).

В ходе рассмотрения дела в суде истцы неоднократно меняли заявленные требования, окончательно просили суд признать незаконным включение в должностные инструкции электромехаников Леонтьевского Д.М. и Попкова Е.А., утвержденные 15 мая 2013 года начальником Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД», пунктов 2.4, 2.6, 2.8, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.18, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.27, 2.28, 2.29, 2.30, 2.32, 2.35, 2.38, 2.39 и примечания к данным инструкциям, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Решение, приговор, постановление,
определение вступило в законную силу

« 26 » 12 2012 г.

Подлинный документ подшит в дело

№ 2-848/13

Дело находится в производстве

Исакогорского районного суда г. Архангельска

Судья _____

Секретарь суда _____

Истец Леонтьевский Д.М. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что произошло расширение объема работы, увеличилось количество оборудования и участок обслуживания.

Истец Попков Е.А. и его представитель Леонтьевский Д.М. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика Крылов К.И. в судебном заседании с иском не согласился. Пояснил, что нормативно-правовая база предприятия устаревает, поэтому работодатель конкретизировал существующую инструкцию, не меняя трудовой функции работников и существенных условий трудового договора. Все изменения в инструкции соответствуют квалификационным требованиям, предъявляемым к электромеханикам согласно ведомственным нормативным актам ОАО «РЖД».

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришёл к следующему.

Статьей 16 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) установлено, что трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 56 ТК РФ трудовой договор – соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В силу ст. 57 ТК РФ обязательными для включения в трудовой договор являются, в частности, следующие условия:

место работы, а в случае, когда работник принимается для работы в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, расположенном в другой местности, – место работы с указанием обособленного структурного подразделения и его местонахождения;

трудовая функция (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы).

режим рабочего времени и времени отдыха (если для данного работника он отличается от общих правил, действующих у данного работодателя);

условия, определяющие в необходимых случаях характер работы (подвижной, разъездной, в пути, другой характер работы).

Согласно ст. 72 ТК РФ изменение определенных сторонами условий трудового договора, в том числе перевод на другую работу, допускается только по соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме.

В соответствии со ст. 74 ТК РФ в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника.

О предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан

уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Если работник не согласен работать в новых условиях, то работодатель обязан в письменной форме предложить ему другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

При отсутствии указанной работы или отказе работника от предложенной работы трудовой договор прекращается в соответствии с пунктом 7 части первой статьи 77 настоящего Кодекса.

Изменения определенных сторонами условий трудового договора, вводимые в соответствии с настоящей статьей, не должны ухудшать положение работника по сравнению с установленным коллективным договором, соглашениями.

Как установлено в судебном заседании, Леонтьевский Д.М. работает в Архангельском региональном центре связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» в должности электромеханика средств связи бригады № 15 с 10 августа 1998 года на основании трудового договора с внесенными в него изменениями и дополнениями (т. 2 л.д. 4-5, 9-10, т. 3 л.д. 168 -171). Попков Е.А. работает в Архангельском региональном центре связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» в той же должности с 1 сентября 2006 года на основании трудового договора с внесенными в него изменениями и дополнениями (т. 1 л.д. 4-7, т. 3 л.д. 172-180). Согласно трудовым договорам, работники обязаны выполнять возложенные на них должностной инструкцией требования. Непосредственно в должностной инструкции и Леонтьевского Д.М. (т. 2. л.д. 8 об., должностная инструкция от 22 января 2008 года), и Попкова Е.А. (т. 1. л.д. 10-11, должностная инструкция от 25 июля 2008 года) определена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, изложенных, в том числе, в инструкции. Кроме того, в должностной инструкции Попкова Е.А. указано, что она определяет функциональные обязанности, права и ответственность электромеханика Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД».

18 июня 2013 года Попкову Е.А., а 24 июня 2013 года – Леонтьевскому Д.М. вручена новая редакция должностной инструкции электромеханика (содержание инструкции одинаково для обоих истцов), утвержденная начальником Архангельского регионального центра связи 15 мая 2013 года (т. 1 л.д. 8 – 9, т. 2 л.д. 6-7).

Как следует из новой должностной инструкции, она является неотъемлемой частью заключенных с истцами трудовых договоров. Следовательно, в случае, если ее содержание изменяет ранее согласованные сторонами существенные условия трудового договора, соответствующие условия могли быть ведены только с соблюдением порядка, предусмотренного ст. 74 ТК РФ.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, на основании установленных данных суд пришел к выводу, что включение в должностные инструкции истцов пунктов №№ 2.4, 2.6, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13, 2.15, 2.17, 2.18, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.28, 2.29, 2.30, 2.32, 2.35 приводит (либо способно привести в силу недостаточной правовой определенности соответствующих пунктов) к расширению трудовой функции, увеличению объема и номенклатуры выполняемой истцами работы, а потому означает изменение существенных условий заключенных с истцами трудовых договоров. Поскольку включение

указанных пунктов в должностную инструкцию произведено без соблюдения условий и требований ст. 74 ТК РФ, данные действия работодателя являются незаконными.

В частности в целом ряде пунктов новой должностной инструкции истцам вменяется в обязанность совершение различных действий по подготовке к работе, наладке и обслуживанию средств электросвязи.

Так, пунктом 2.4. указанной инструкции определено, что электромеханик Архангельского регионального центра связи принимает немедленные меры к восстановлению нормальной работы объектов электросвязи при возникновении отказов, повреждений, сбоев в работе технических и программных средств, выявление причин нарушений нормальной работы устройств электросвязи и проведение работ, направленных на исключение их повторения, подготовка предложений, направленных на предупреждение возникновения отказов, повреждений, сбоев, повышению надежности работы устройств.

Пункт 2.6. должностной инструкции в новой редакции обязывает электромеханика участвовать в обучении работников других служб правильному пользованию устройствами электросвязи.

В пункте 2.11. новой инструкции в обязанности истцов вменяется производство работ по техническому обслуживанию и ремонту объектов электросвязи с соблюдением требований безопасности движения поездов, правил и инструкций по охране труда, пожарной безопасности, санитарных правил и норм.

Согласно п. 2.13. инструкции электромеханик обязан выполнять измерение параметров устройств электросвязи с использованием штатных измерительных приборов или возможностей системы технического диагностирования и мониторинга.

Пунктом 2.17. определено, что в обязанности электромеханика входит устранение выявленных по результатам осмотров и проверок недостатков в работе объектов электросвязи.

В пункте 2.21. указывается обязанность электромеханика при аварийно – восстановительных работах. линейно – путевых работах обеспечивать организацию связи с местом работ и сохранность устройств электросвязи.

В пункте 2.23. должностной инструкции указано, что электромеханик обязан производить работы, связанные с изменениями монтажа действующих средств электросвязи по утвержденной технической документации. До передачи устройств в эксплуатацию электромеханик должен всесторонне проверить правильность их действия.

В пункте 2.28. измененной должностной инструкции в обязанность электромеханика входит работа по производству монтажа, демонтажа оборудования электросвязи на закрепленном участке.

Согласно предыдущей редакции должностной инструкции электромеханика Леонтьевского Д.М. (л.д. 8 т.2) в его обязанности входило, в том числе, знать теоретически и практически все эксплуатируемые на полигоне РЦС (регионального центра связи) – 3 стационарные, возимые и носимые радиостанции; уметь производить ремонт, настройку и техническое обслуживание радиостанций, эксплуатируемых на полигоне РЦС – 3.

Что же касается должностной инструкции Попкова А.Е. (т.1, л.д. 10-11), в его обязанности входило, в числе прочего, производство осмотра, проверки действия, восстановление работоспособности стационарных и мобильных устройств радиосвязи, ПСГО (производственная система громкоговорящего оповещения). Кроме того, он обязан знать теоретически все обслуживаемые устройства, закрепленные за бригадой, производить их обслуживание и ремонт (при этом назначением бригады является обслуживание и ремонт именно устройств поездной и станционной радиосвязи).

Таким образом, до внесения изменений в должностную инструкцию истцы были обязаны производить обслуживание и ремонт лишь средств радиосвязи и ПСГО. Термин «электросвязь» в их должностных обязанностях не фигурировал.

Согласно п. 35 ст. 2 ФЗ от 7 июля 2003 года № 126 – ФЗ «О связи» электросвязь – любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

В соответствии с п. 10 раздела 2 Правил технической эксплуатации железных дорог РФ (утв. приказом Министерства транспорта РФ от 21 декабря 2010 года № 286) ремонтно-оперативная радиосвязь – это комплекс стационарных и подвижных технических средств радиосвязи, обеспечивающий связь при производстве работ по ремонту и обслуживанию технических средств на железнодорожных станциях и перегонах.

Технологическая электросвязь – электросвязь для ведения служебных переговоров по обеспечению производственной деятельности, управления технологическими процессами в производстве и подразделяющаяся на следующие виды: парковая двусторонняя связь – связь для ведения служебных переговоров между работниками железнодорожного транспорта, выполняющими работы на железнодорожных станциях; перегонная связь – связь для ведения служебных переговоров между дежурными по железнодорожным станциям и работниками, выполняющими работы и находящимися на перегоне; поездная межстанционная связь – связь для ведения служебных переговоров между дежурными по железнодорожным станциям соседних железнодорожных станций; поездная диспетчерская связь – связь для ведения служебных переговоров между диспетчером поездным и дежурными по железнодорожным станциям, входящими в обслуживаемый диспетчерский участок; стрелочная связь – связь для ведения служебных переговоров между дежурным по железнодорожной станции с исполнителями и распорядительными постами железнодорожной станции по вопросам приготовления маршрутов (включая проверку свободности железнодорожных путей и стрелок) и закрепления железнодорожного подвижного состава на смежных железнодорожных путях.

Законодатель разделяет понятия «электросвязь» и «радиосвязь», первое понятие шире и включает в себя подвиды связи, в том числе и радиосвязь.

Таким образом, доводы истцов о том, что вводя в должностную инструкцию термин «электросвязь», работодатель расширяет их трудовую функцию, поскольку сможет требовать выполнения истцами работ по наладке и обслуживанию и ремонту не только средств радиосвязи, а любых средств электросвязи (для чего истцы по их утверждению не обладают необходимой квалификацией), заслуживает внимания.

Доводы представителя ответчика о том, что соответствующие обязанности электромехаников предусмотрены локальными актами ОАО «РЖД», в частности Регламентом технического обслуживания и ремонта объектов железнодорожной электросвязи ОАО «РЖД» в зависимости от класса железнодорожных линий, утвержденным распоряжением ОАО «РЖД» от 30 декабря 2010 № 2782р, не свидетельствуют о соблюдении процедуры изменения существенных условий трудового договора. Локальные акты, на которые ссылается представитель ответчика, приняты позднее, нежели заключены трудовые договоры с истцами и подписаны их предыдущие должностные инструкции, данных о том, что упомянутые локальные акты в установленном порядке доводились до сведения истцов, а их исполнение вменялось в обязанность Попкову Е.А., Леонтьевскому Д.М., ответчик не представил.

Пункт 2.10. измененной должностной инструкции вменяет в обязанность электромеханика производить действия по корректировке технической документации на соответствие с действующими устройствами.

Пунктом 2.15. измененной должностной предусмотрена обязанность электромеханика по проверке соответствия действующих устройств утвержденной технической документации, в случае выявления замечаний электромеханик обязан

немедлительно сообщить старшему электромеханику и в группу технической документации.

В пункте 2.30. установлена обязанность участия электромеханика в подготовке технической документации для согласования и утверждения в вышестоящих органах.

Обязанность по проверке и подготовке к согласованию и утверждению технической документации Инструкцией ЦШ-1 (п. 2.10.) возложена на группу технической документации дорожной лаборатории связи, а также на бригаду по ведению технологической документации, паспортизации устройств проводной и радиосвязи РТУ регионального центра связи, в обязанности данной бригады, входит в том числе, вносить изменения в техническую документацию и готовить ее для утверждения в дорожной дирекции связи – п. 2.9.

Обязанность по обеспечению производственных участков утвержденной технической документацией в полном составе, внесению в нее изменений и ведению учета ее выдачи возложена упомянутой Инструкцией ЦШ-1 на бригаду по ведению технологической документации, паспортизации устройств проводной и радиосвязи РТУ регионального центра связи. Кроме того, в обязанности бригады, входит в том числе, вносить изменения в техническую документацию и готовить ее для утверждения в дорожной дирекции связи (т. 3 л.д. 231-247).

Прежними должностными инструкциями Леонтьевскому Д.М. предписывалось иметь необходимую документацию, описания, схемы, тех. карты уметь ими пользоваться, а Попкову Е.А. также предоставлять старшему электромеханику сведения об изменениях в схемах действующих устройств. Таким образом, в том числе с учетом действующего нормативного регулирования, в обязанности истцов проверка соответствия действующих устройств утвержденной технической документации, подготовка и корректировка технической документации на соответствие с действующими устройствами не входили. Вменить им такие обязанности работодатель мог только при наличии условий и в порядке ст. 74 ТК РФ, однако соответствующая процедура не была соблюдена.

В пункте 2.12. новой должностной инструкции содержится указание на обязанность электромеханика по организации работ электромонтеров и контролю качества выполнения этих работ.

Указанной обязанности также ранее не содержалось в должностных инструкциях Попкова Е.А., Леонтьевского Д.М. Более того, в составе бригады, где работают истцы, должности электромонтеров отсутствуют (т.3 л.д. 163), что не оспаривает ответчик, в связи с чем истцы и фактически не могли ранее осуществлять организацию их работы и контроль за нею.

Таким образом, п. 2.12. включен в должностную инструкцию без соблюдения предусмотренной ст. 74 ТК РФ процедуры.

Пунктом 2.18. предусматривается обязанность участия электромеханика в устранении причин отказов, повреждений устройств электросвязи на всем полигоне регионального центра связи.

Согласно Положению о ремонтно – восстановительной бригаде по обслуживанию устройств линейно-производственного участка (далее - ремонтно – восстановительная бригада №15, в которой и работают истцы) ее назначение – это выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту устройств поездной, станционной радиосвязи в соответствии с приказом о закреплении оборудования. Ремонтно – восстановительная бригада №15 осуществляет свою деятельность в границах Карпогоры пассажирские (вкл.) – Архангельск город – Выставочный (вкл.) – Ненокса (вкл.) – Обозерская (искл.) (т. 3 л.д. 161-167).

Таким образом, в положении четко определена зона ответственности бригады, в пределах которой работники бригады №15 осуществляют техническое обслуживание закрепленных за ней (бригадой) устройств.

Как следует из объяснений сторон, показаний свидетелей Вдовина Д.И., Ярыгиной Л.Г., и не оспаривается ответчиком, территория полигона Архангельского регионального центра связи существенно шире, нежели границы, определенные упомянутым Положением о 15-той бригаде. В этой связи указанный пункт не только расширяет должностные обязанности истцов, обязывая их участвовать в устранении причин отказов, повреждений любых устройств электросвязи (а не только радиосвязи), но и существенно расширяет территорию, в пределах которой они обязаны выполнять работу.

Пунктом 2.20. предусматривается обязанность электромеханика по осуществлению контроля проведения и качества ремонтных и строительно-монтажных работ, выполняемых специальными бригадами или строительными организациями, участие в приемке выполняемых работ на участке.

Ранее подобной обязанности истцам ни трудовым договором, ни должностными инструкциями не вменялось. Само по себе выражение «осуществление контроля проведения и качества ремонтных и строительно-монтажных работ, выполняемых специальными бригадами или строительными организациями» в силу его правовой неопределенности позволяет трактовать обязанность истцов неограниченно широко, требуя от них выполнения функций, не соответствующих ни их специальности электромехаников, ни их квалификации.

Таким образом, п. 2.20. включен в должностную инструкцию незаконно.

Пунктом 2.22. в обязанность электромеханика вменяется обеспечение своевременного проведения метрологической проверки средств измерений.

Ранее должностными инструкциями на истцов возлагалась обязанность содержать доверенные им измерительные приборы в исправном и надлежащем состоянии, при этом все находящиеся на испытательном стенде и в пользовании приборы должны иметь документ о требуемой поверке.

Новая редакция п.2.22 сформулирована так, что не позволяет установить существо вменяемой работнику обязанности (должен ли он контролировать сроки поверки и до их истечения сообщать об этом непосредственному руководителю, либо самостоятельно производить метрологическую поверку, о каких конкретно средствах измерения идет речь и т.п.). Поскольку вводимая редакция пункта не отвечает критерию правовой определенности, она может быть истолкована как возлагающая на работника дополнительные обязанности и изменяющая существенные условия трудового договора.

Пунктом 2.29. в обязанность электромеханика вменяется обеспечение работы в Единой системе мониторинга и администрирования (далее – ЕСМА) (модули ГТП – 2, ЕСМА учет ресурсов, ЕСМА TRS Manager) и других автоматизированных системах.

Согласно Положению о ремонтно – восстановительной бригаде по обслуживанию устройств линейно-производственного участка, а именно п. 2.20. – в ее функции среди прочих входит сбор, подготовка и представление информации для регистрации в ЕСМА (т. 3 л.д. 161-167).

В соответствии с пунктами 1.1. и 1.2. руководства пользователя ЕСМА TRS Manager (т. 2 л.д. 67-151, т. 4 л.д. 23 - 177) пользователь ЕСМА, модуля ГТП – 2, ЕСМА TRS Manager должен иметь базовую квалификацию «Пользователь Microsoft Windows 2000» и выше, а также иметь навыки работы с Интернет – браузером Microsoft Internet Explorer версии 5.5. и выше. Для работы с приложением рабочее место должно быть оборудовано определенным комплектом аппаратного и программного обеспечения.

Модернизация рабочих мест и развитие информационного обеспечения производства, безусловно, требуют от работников совершенствования своих знаний, в том числе и связанных с работой в компьютерных системах. Вместе с тем введение дополнительных обязанностей по работе с программным обеспечением, которых ранее у истцов не было, и за неисполнение которых они могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности, требует от работодателя соблюдения процедуры, предусмотренной ст. 74 ТК РФ, чего в данном случае сделано не было.

Кроме того, как видно из объяснений сторон и показаний свидетелей, обязанности электромеханика по работе в соответствующих системах, сводятся к занесению туда информации о проделанной работе. Примененное же в инструкции выражение «обеспечение работы в Единой системе мониторинга и администрирования (далее – ЕСМА) (модули ГТП – 2, ЕСМА учет ресурсов, ЕСМА TRS Manager) и других автоматизированных системах» в силу его неопределенности может трактоваться работодателем по своему усмотрению неограниченно широко, что создает предпосылки для предъявления к работникам необоснованных требований и привлечения к ответственности за их неисполнение.

Пунктом 2.32. предусматривается обязанность электромеханика обеспечивать содержание помещений бригады на соответствие санитарно – бытовым нормам.

Включение данного пункта также может рассматриваться как расширение трудовой функции истцов, в первую очередь в силу его неопределенности. Обеспечение соответствия санитарно – бытовым нормам может подразумевать как поддержание рабочего места в чистоте и порядке, так и влажную уборку, поддержание температуры и микроклимата, дезинфекцию и дезинсекцию, производство текущего ремонта помещения и т.п. Данный пункт также может трактоваться работодателем по своему усмотрению неограниченно широко, что создает предпосылки для предъявления к работникам необоснованных требований и привлечения ответственности за их неисполнение.

Кроме того, ранее подобной обязанности в должностных инструкциях и трудовых договорах истцов не содержалось.

Пунктом 2.35. предусматривается обязанность электромеханика обеспечивать дежурства на дому по утвержденным планам - графикам.

Ответчик не оспаривает, что в настоящее время режим рабочего времени, установленный Попкову Е.А., Леонтьевскому Д.М. не подразумевает дежурств на дому, это же подтвердил свидетель Ушаков О.С.

На основании изложенного, п. 2.35., фактически изменяющий режим рабочего времени истцов, включен в должностную инструкцию электромеханика, утвержденную 15 мая 2013 года начальником Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» с нарушением предусмотренного ст. 74 ТК РФ порядка.

При этом суд отмечает, что целый ряд иных положений должностной инструкции, оспариваемых истцами, каких-либо новых обязанностей по сравнению с предусмотренными трудовым договором и нормативными документами, на них не возлагают.

В п. 2.8. должностной инструкции от 15 мая 2013 года указано на то, что электромеханик выполняет подготовку обслуживаемых объектов электросвязи к работе в зимних условиях и пропуску весеннего паводка.

По сути, в данном пункте речь идет лишь об обслуживаемых истцами объектах электросвязи (в настоящее время – это, прежде всего, радиостанции). Обслуживание данных объектов, обязанность по которому вменялась истцам и ранее, безусловно, подразумевает производство работ в течение всего года, в том числе и зимой и в период весеннего паводка.

Соответственно, данный пункт инструкции не возлагает на истцов какие-либо дополнительные обязанности и включен в текст инструкции правомерно.

Пунктом 2.14. должностной инструкции от 15 мая 2013 года предусмотрена обязанность электромеханика содержать в порядке и по описи технической документации на обслуживаемые устройства электросвязи.

Согласно п. 2.1. Инструкции ЦШ-1 ответственным за правильное содержание и хранение технической документации, находящейся в бригадах является электромеханик, обслуживающий данные устройства (т. 3 л.д. 231-247).

Поскольку указанным пунктом должностной инструкции на электромеханика непосредственно возложена обязанность по содержанию и хранению технической документации на устройства, которые он обслуживает, пункт не противоречит Инструкции ЦШ-1. При этом ранее в соответствии с прежними должностными инструкциями истцы также были обязаны иметь необходимую документацию, описания, схемы, тех. карты, уметь ими пользоваться, в связи с чем возложения на них дополнительной обязанности данным пунктом не усматривается.

В пункте 2.16. должностной инструкции указано, что электромеханик обязан участвовать в комиссионных осмотрах, в проведении проверок объектов электросвязи.

Данный пункт инструкции не возлагает на истцов обязанности по производству каких-либо конкретных работ в отношении устройств электросвязи, порядок же и формы обеспечения работоспособности объектов связи (в том числе путем комиссионных осмотров и проверок) работодатель определяет по собственному усмотрению, с учетом особенностей организации производственного процесса. Данный пункт инструкции права истцов таким образом не нарушает.

Пунктом 2.27. должностной инструкции от 15 мая 2013 года предусмотрена обязанность электромеханика участвовать в проведении технической учебы.

В данном случае работодатель обязывает электромехаников участвовать в проведении технической учебы, а не быть ответственным за ее проведение, как это ошибочно трактуют истцы.

Более того, в тексте предыдущей редакции должностной инструкции обоих истцов в их обязанности входило в том числе, осваивать и применять передовые технологии, передавать знания и опыт работникам, принимать участие в технической учебе, внедрять и разрабатывать рационализаторские предложения. По заданию ст.электромеханика готовить и проводить техническую учебу в бригаде.

Пунктом 2.38. должностной инструкции от 15 мая 2013 года предусмотрена обязанность электромеханика выполнять приказы, распоряжения, указания, в том числе и устные, руководства регионального центра связи, а также локальных нормативных актов ОАО «РЖД», Центральной станции связи, Ярославской дирекции связи, регионального центра связи в установленные сроки.

Пунктом 2.39. должностной инструкции от 15 мая 2013 года предусмотрена также обязанность электромеханика добросовестно исполнять возложенные обязанности, определенные действующими инструкциями, приказами, распоряжениями.

Указанные пункты носят общий характер и согласуются с положениями ст. 21 ТК РФ, согласно которым работник обязан, в частности, добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину.

Наличие в должностной инструкции указанных пунктов ни в коей мере не лишает истцов права на защиту своих трудовых прав, в том числе права не исполнять акты,

распоряжения, указания руководства в тех случаях, когда они выходят за рамки трудовых обязанностей Попкова Е.А., Леонтьевского Д.М., либо носят незаконный характер.

Также истцы оспаривают примечание к должностной инструкции, согласно которому в исключительных случаях руководством регионального центра может быть поручено выполнение работ, касающихся жизнедеятельности железнодорожного транспорта, не предусмотренных должностной инструкцией.

Указанное положение согласуется со ст. 72.2 ТК РФ, согласно которой в случае катастрофы природного или техногенного характера, производственной аварии, несчастного случая на производстве, пожара, наводнения, голода, землетрясения, эпидемии или эпизоотии и в любых исключительных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части, работник может быть переведен без его согласия на срок до одного месяца на не обусловленную трудовым договором работу у того же работодателя для предотвращения указанных случаев или устранения их последствий.

По смыслу ч.4 ст. 8 ТК РФ расширительное толкование данного примечания по сравнению со ст. 72.2 ТК РФ недопустимо, а потому не имеется оснований полагать, что оспариваемым примечанием права истцов как-либо нарушены.

С учетом изложенного иск подлежит частичному удовлетворению.

На основании ст. 237, 394 Трудового кодекса РФ, ст.151, 1099-1101 Гражданского кодекса РФ в пользу Леонтьевского Д.М., Попкова Е.А. подлежит взысканию компенсация морального вреда вследствие нарушения их права на исполнение обязанностей, предусмотренных трудовым договором. В результате истцы безусловно испытывали нравственные страдания, вызванные ощущением несправедливого отношения к их законным интересам со стороны ответчика. Вместе с тем каких-либо данных о серьезных неблагоприятных последствиях для истцов, вызванных нарушением их прав работодателем, у суда не имеется. Оценив характер причиненных истцам страданий, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд определяет компенсацию морального вреда в сумме равной 300 рублей в пользу каждого.

На основании ст.103 ГПК РФ, ст.333¹⁹ Налогового кодекса РФ, с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход бюджета в размере 200 рублей по иску неимущественного характера.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

иск Попкова Евгения Александровича, Леонтьевского Дениса Михайловича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» удовлетворить частично.

Признать незаконным включение в должностную инструкцию электромеханика Леонтьевского Дениса Михайловича, утвержденную 15 мая 2013 года начальником Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» пунктов 2.4, 2.6, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13, 2.15, 2.17, 2.18, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.28, 2.29, 2.30, 2.32, 2.35.

Признать незаконным включение в должностную инструкцию электромеханика Попкова Евгения Александровича, утвержденную 15 мая 2013 года начальником Архангельского регионального центра связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» пунктов 2.4, 2.6, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13, 2.15, 2.17, 2.18, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23, 2.28, 2.29, 2.30, 2.32, 2.35.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Леонтьевского Дениса Михайловича компенсацию морального вреда 300 рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Попкова Евгения Александровича компенсацию морального вреда 300 рублей.

В остальной части иска к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» Попкову Евгению Александровичу, Леонтьевскому Денису Михайловичу отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в доход бюджета государственную пошлину 200 рублей.

На решение в течение месяца со дня принятия в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба в Архангельский областной суд через Исакогорский районный суд г.Архангельска.

Председательствующий (подпись)

Р.В. Уткин

Верно:
Судья

Р.В. Уткин

